

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°028

Medellín, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **MARIO ALONSO CADAVID RAMIREZ** contra **PORVENIR S.A., OLD MUTUAL S.A. y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se declare la nulidad de la afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se declare que se encuentra afiliado sin solución de continuidad al RPM administrado por **Colpensiones**, ordenando a las administradoras del RAIS trasladar el valor de las cotizaciones efectuadas desde el mes de febrero de 1998.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** desde el **26 de junio de 1990** y que en el mes de febrero de 1998 se trasladó a **Skandia S.A.** por recomendación de un asesor comercial de esta administradora, sin que se le expresara las características y diferencias entre ambos regímenes pensionales.

Luego, para el año 2002 se vinculó a **Porvenir S.A.**, administradora en la que se encuentra afiliado en la actualidad.

Respuesta Colpensiones

Colpensiones por intermedio de apoderado indicó que es cierto que el actor fue su afiliado y se trasladó al RAIS sin que le consten las condiciones en las que se realizó la selección de este régimen pensional.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, inexistencia de vicios del consentimiento, devolución de cuotas de administración, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Respuesta Skandia S.A.

Esta AFP a través de apoderada precisó que la vinculación al RAIS del actor se hizo por intermedio de **Porvenir S.A.**, luego para el año 1998 se trasladó a esa administradora, previa recepción de información detallada, específica y concreta en lo referente a las características esenciales del RAIS y sus ventajas y desventajas comparativas con el RPM.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, cobro de lo no debido, buena fe y pago.

Respuesta Porvenir S.A.

Esta entidad por intermedio de apoderado indicó que es cierto que el actor se encuentra vinculado a esa AFP y que previa su vinculación en el año 2002, se le suministró información por parte de su asesor comercial. En lo que respecta a los demás hechos informó que no le constan.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación y compensación.

Sentencia de primera instancia

El Juez Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **29 de noviembre de 2022**, declaró la ineficacia de la afiliación del actor al RAIS; y, en consecuencia, declaró que el mismo estuvo afiliado sin solución de continuidad al RPMPD.

Con fundamento en esta declaración **ordenó** a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones** los saldos contenidos en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos los rendimientos financieros, los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima, las cuotas de administración, las sumas de los seguros previsionales indexadas, durante todo el tiempo que este estuvo afiliado en el RAIS, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP.

Esta decisión no fue apelada por los apoderados de las partes por lo que al ser desfavorable a los intereses de **Colpensiones** fue remitida al inmediato superior para que la conociera en el grado jurisdiccional de consulta.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, el apoderado de **Colpensiones** presentó alegaciones en las que solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, toda vez que la afiliación del demandante al RAIS fue producto de una decisión libre y sin presiones.

Por su parte, el apoderado de **Porvenir S.A.** solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, toda vez que, el actor no demostró la existencia de algún vicio que invalidara el consentimiento entregado al momento de suscribir el formulario de afiliación.

Del mismo modo resalta que existen en el proceso elementos que debieron ser objeto de valoración por parte del juez a-quo, como la garantía de los derechos de retracto y libre escogencia, además de que cumplió con la carga de probar bajo el estándar que le era exigible para el momento de la vinculación del demandante, sin que posteriores criterios le puedan ser oponibles.

Por último, solicitó que en el evento que se mantenga la decisión de primera instancia, se le permita mantener lo cobrado por gastos de administración a título de restituciones mutuas.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta segunda instancia conforme con el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó la vinculación del actor al RAIS resulta o no eficaz, (ii) Establecer cuáles son las consecuencias jurídicas de la declaratoria de ineficacia y (iii)

Revisar si operó la prescripción.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

- 1. El señor **Mario Alonso Cadavid Ramírez** fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** el **26 de junio de 1990** (09/pág.12).
- 2. Según el histórico de vinculaciones emitido por **Asofondos** (17/pág.68), el señor **Cadavid Ramírez** tuvo los siguientes traslados entre regímenes y administradoras pensionales:

Tipo de vinculación	Fecha solicitud	AFP Origen	AFP Destino	Fecha inicio	Fecha Final
Traslado Régimen	13-12-1996	Colpensiones	Porvenir S.A.	01-02-1997	31-01-1998
Traslado AFP	05-12-1997	Porvenir S.A.	Skandia S.A.	01-02-1998	31-08-2002
Traslado AFP	19-07-2002	Skandia S.A.	Porvenir S.A:	01-09-2002	

Efectuadas las anteriores anotaciones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de **Porvenir S.A.** se realizó el día **13 de diciembre de 1996**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia en interpretación del artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

Información necesaria: consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

Transparencia: La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** sostuvo al contestar que le brindó al demandante información suficiente, completa y veraz, sin embargo, más allá de esta afirmación no se trajo al proceso prueba de que se entregó al

actor una información necesaria y transparente para la fecha de la suscripción del formulario de afiliación¹, sin que por lo demás la suscripción voluntaria del formulario de afiliación lo exonere de esta carga, pues como lo ha indicado reiteradamente el precedente de la Corte Suprema de Justicia la suscripción de este documento apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios² pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo anterior, encuentra la Sala que al no demostrar **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de informar, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo devenga ineficaz de conformidad con la línea jurisprudencial trazada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, según la cual “...la trasgresión al deber de información ante un cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia y no desde el régimen de las nulidades sustanciales o inexistencia, toda vez que, si se atenta contra el derecho a la libre afiliación, la misma quedará sin efecto, conforme lo preceptuado en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993” (Sentencia SL-2159-2022).

¹En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081 de 2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

² Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.

En este punto es importante aclarar que si bien se comparte la conclusión final del juez a-quo de declarar la ineficacia, su justificación para la misma consistente en que debe probarse un daño objetivo no es de aceptación para la Sala, en razón a que, como se explicó con anterioridad la ineficacia se genera por el incumplimiento de un deber de información a cargo de la administradora siendo calificada esta conducta en ese momento inicial y no a partir de una condición de beneficio que le pueda traer al afiliado elegir uno u otro régimen pensional.

Así las cosas, se **confirmará**, aunque por motivos diferentes la decisión de primera instancia.

De la convalidación de la ineficacia por el traslado entre administradoras del RAIS

En el caso de autos, se advierte que el actor ejerció su derecho de movilidad trasladándose a varias administradoras del RAIS, por lo que es necesario determinar si es posible la convalidación de la afiliación, cuestionamiento cuya respuesta es negativa, pues como lo explicó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1688 de 2019, la ineficacia no se puede convalidar, dado que no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos. En palabras del Alto Tribunal:

Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.

En esa línea situaciones como la permanencia por un lapso significativo de tiempo en el RAIS o el traslado entre administradoras privadas no tienen como consecuencia el saneamiento de una vinculación afectada por la ineficacia, en tal sentido vale la pena remitir a la lectura de la sentencia SL-3349 de 2021, en la que, respecto de este tema, la Corte Suprema de Justicia, indicó:

Así como la Corte ha determinado que el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga

suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

Conforme con lo anterior, es claro que el acto declarado ineficaz no puede sanearse por el traslado entre administradoras del RAIS, por lo que en este punto fue acertada la decisión consultada, por lo que se **confirmará**.

De los efectos de la ineficacia

La Juez de primera instancia como consecuencia de la declaratoria de ineficacia condenó a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones**, los saldos contenidos en la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos los rendimientos financieros, los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima, las cuotas de administración, las sumas de los seguros previsionales indexadas, durante todo el tiempo que este estuvo afiliado en el RAIS, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP.

Esta decisión no fue debatida por los apoderados de las partes, por lo que se asume su conocimiento en virtud del grado jurisdiccional de consulta en favor a **Colpensiones**, siendo relevante recordar que al aplicarse la ineficacia como respuesta jurídica del ordenamiento jurídico por la transgresión de un deber legal, su implicación es que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

En ese orden, es importante hacer énfasis en lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.

Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que el actor estuvo vinculado al RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, por lo que precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Ahora debe recordarse que la vuelta al estado inicial según lo explicado por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, implica la devolución de los siguientes conceptos recibidos por las AFP del RAIS:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM³.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador⁴.
3. Los **gastos de administración**⁵, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a las administradoras del RPM, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la

³Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

⁴Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

⁵Se deben asumir por el fondo de pensiones con cargo en su propio patrimonio y de forma indexada. En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios⁶, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones⁷.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016⁸.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que le asistió razón al juez de primera instancia con respecto a los conceptos que deberán ser trasladados por **Porvenir S.A. a Colpensiones**, debiéndose únicamente adicionar para indicar que el concepto de cuotas de administración deberá contener lo pagado por reaseguros de Fogafín.

Pese a lo anterior, se encuentra que en la orden del a-quo se omitió realizar un pronunciamiento sobre las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia frente a **Skandia S.A.** indicando que la responsabilidad del traslado de los valores por esta recibidos estaría a cargo de **Porvenir S.A.**, condena que revisada en virtud de la consulta es necesario estudiar de cara a postulados como la sostenibilidad financiera, recordando que cuando el acto declarado ineficaz involucra varias administradoras del RAIS cada una de ellas es responsable del traslado de los dineros recibidos, aspecto claramente explicado en la sentencia SL-2877 de 2020, en la que al respecto se dijo:

De modo que, en este caso, la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional. Y aún en el evento de que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. se consideren terceros, le asiste razón al actor en cuanto afirma en su oposición que, en dicha situación, es aplicable el artículo 1748 del Código Civil. En consecuencia, las AFP deben reintegrar los valores que recibieron a título de cuotas de administración y comisiones.

⁶Sentencia SL-4360-2019.

⁷Sentencia SL-2877-2020.

⁸En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

Conforme con lo explicado resulta necesario **revocar parcialmente** la decisión de primera instancia en cuanto impuso a **Porvenir S.A.** la obligación de trasladar las cuotas de administración y sumas pagadas por seguros previsionales por todo el tiempo en que el actor se mantuvo activo en el RAIS, para en su lugar indicar que esta obligación recae en cada una de las administradoras en las que estuvo afiliado el demandante atendiendo a los periodos de vigencia de la vinculación.

Finalmente, con el objetivo de que la orden impuesta a las administradoras siga los lineamientos actuales de la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia se **adicionarán, ordenando** a las AFP del RAIS que, al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

En ese sentido se **confirmará, revocará y adicionará** la decisión de primera instancia, quedando los numerales 2 y 3 de la sentencia de la siguiente forma:

2) Condenar a Porvenir S.A. a trasladar a **Colpensiones**: (i) la totalidad del capital ahorrado en la cuenta individual del afiliado **Mario Alonso Cadavid Ramírez**, (ii) los rendimientos financieros obtenidos, (iii) los gastos de administración (lo que incluye lo pagado por seguros previsionales y reaseguros del Fogafin) debidamente indexados y con cargo a sus propias utilidades, por los periodos comprendidos entre el 01 de febrero de 1997 y el 31 de enero de 1998 y desde el 1 de septiembre de 2002 y hasta la fecha en que realice el traslado, y, (iv) el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

Al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

3) Condenar a Skandia S.A. con cargo a sus propias utilidades a trasladar a **Colpensiones** debidamente indexados los gastos de administración (lo que incluye lo pagado por seguros previsionales y reaseguros del Fogafin) cobrados al demandante, por el periodo comprendido entre el 1 de febrero de 1998 y el 31 de agosto de 2002.

Al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

De la excepción de prescripción

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL- 3202 de 2021 y SL 3199 de 2021.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juez Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el día **29 de noviembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **MARIO ALONSO CADAVID RAMIREZ** contra **PORVENIR S.A., SKANDIA S.A.** y **COLPENSIONES, REVOCÁNDOLA PARCIALMENTE** y **ADICIONÁNDOLA** en los términos señalados en la parte motiva, en tal sentido los numerales segundo y tercero de la providencia en lo que respecta con el demandante, será del siguiente tenor:

2) **Condenar a Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones**: (i) la totalidad del capital ahorrado en la cuenta individual del afiliado **Mario Alonso Cadavid Ramírez**, (ii) los rendimientos financieros obtenidos, (iii) los gastos de administración (lo que incluye lo pagado por seguros previsionales y reaseguros del Fogafín) debidamente indexados y con cargo a sus propias utilidades, por los periodos comprendidos entre el

01 de febrero de 1997 y el 31 de enero de 1998 y desde el 1 de septiembre de 2002 y hasta la fecha en que realice el traslado, y, (iv) el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

Al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

3) **Condenar** a **Skandia S.A.** con cargo a sus propias utilidades a trasladar a Colpensiones debidamente indexados los gastos de administración (lo que incluye lo pagado por seguros previsionales y reaseguros del Fogafín) cobrados al demandante, por el periodo comprendido entre el 1 de febrero de 1998 y el 31 de agosto de 2002.

Al momento de cumplir con la orden de traslado, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

Radicado 05001-31-05-021-2019-00276-01
Radicado Interno: P2392223
Asunto: Confirma, revoca y adiciona sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Mario Alonso Cadavid Ramírez
Demandado (s)	Porvenir S.A., Skandia S.A. Y Colpensiones
Radicado	05001-31-05-021-2019-00276-01
Decisión	Confirma, adiciona y revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 1 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 1 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO